

Citat ur, *De elöverkänsligas dilemma* – Kunskap till gagn både för de elfälts-, magnetfälts- och de ”strål-”överkänsliga.

Tror du att en mobil radierar (”utsänder”) ett elektromagnetiskt fält?

Frågan ställs för att förstå möjlig orsak till ”rödflammig hud” (rosacealiknande dermatit) i ansikte och på halsen av t.ex. en Tetra-mobil eller en lågenergilampa. Eftersom det (är ett närfält och då) INTE är ett elektromagnetiskt fält (EMF, som de flesta helt felaktigt brukar benämna ”strålning”), så måste man fråga sig – vad är det då och hur skall det mätas!

Då jag själv har amatörradiocertifikat (och har klarat Telias tekniska prov) har den ovanstående fråga ställts med detta som underlag, samt att jag (Thorleif Sand) även varit på tekniskt möte beträffande EMC i Paris 1990. De flesta jag ställt rubrik-frågan till – har under hösten 2014, tvärsäkert svarat *ja* och kallar det för ”strålning”, men vilkensomhelst så har de helt fel!

Den inbyggda fältkällan (antennen) i en mobil sänder ”stötvis” ut ett elektriskt växelfält (i mikrovågsområdet). Vad SSM/SSI [1] och andra ”tung” referenser säger om saken kan du läsa i referenserna [5], [6] och [7], samt i PDF-dokumentet [ELEKTROMAGNETISM](#).

De flesta verkar tro att detta endast är en ”vokabulärfråga”, därför har jag lagt till den färgade grafen. Observera då det gula E-fältet och blanda inte ihop de olika färgerna för fälten! Ett elektromagnetiskt fält för en Tetra-mobil (som sänder på 390 MHz), blir det absolut inte närmare mobilen än 77 centimeter (som är en våglängd för sändarens bärvågsfrekvens). Skall man följa normer från SSI/SSM [1 & 5] blir avståndet 10 gånger 77 cm, dvs. dryga 7 meter! Innanför dessa sju metrarna är det INTE

”strålning” – och SSM-referensen [1] säger: ”I närfältet är begreppet effekttäthet (S) inte någon lämplig storhet för att värdera en exponerings-situation (mW/m^2)”, utan som förskjutningsström [4, 6 & 7]. Med dessa referenser som källa, kan man med största sannolikhet påstå att orsaken till hudproblemen är det ”gula” elektriska växelfältet. Läs referenserna [1, 3, 4, 5, 6 och 7] och begrund – (det är inget jag har hittat på. . . .)! Om man följer referenserna och mäter detta närfält (inte som om det vore fjärrfält/ strålning ; eng. ”radiation” utan), som förskjutningsström (eng. displacement current, och därmed få med produkten av både E-fält, frekvens och vågform), så kommer vi att kunna hjälpa både de som är *elöverkänsliga* och de som är ”*strålskadade*”. – Läs dokumentets tunga referenser och begrund! Jag finns här för att svara på frågor och förklara, om det så behövs / Thorleif Sand – Med hopp om ett Nytt sanningens År 2016.



Del av sida i internet-dokumentet <<http://www.malfall.se/radierar/index.html#radierar>>
Där finns även de ”Tunga” referenserna.

Först vid distansen tio våglängder (fr. ant.) har vi ett fjärrfält (EMF)

och fältimpedansen $Z = 377 \Omega$ \leftarrow ($Z_0 = 377 \Omega$) [SSM [Länk](#)]

